

Приведет ли обновление Конституции к большой судебной реформе

Пока приоритетом законодательства стали защита суверенитета страны и социальная политика

 [Алексей Гавришев](#)

Об авторе: Алексей Викторович Гавришев – адвокат, управляющий партнер AVG Legal.

Теги: [конституция](#), [поправки](#), [судебная реформа](#), [местное самоуправление](#)



Фото сайта mos-gorsud.ru

Внесение изменений в Конституцию – это не просто правка только Основного закона страны, но и корректировка всего действующего законодательства, которое должно соответствовать новым конституционным нормам. Это необходимо, чтобы избежать правовых коллизий, то есть проблем с практическим применением законодательных положений различного уровня. Уже сейчас предполагается, что обновить предстоит более чем сотню законов и многие сотни, если не тысячи постановлений правительства и иных нормативных актов, в том числе регионального и муниципального масштаба. Однако хотелось бы надеяться, что в будущем можно ожидать и более глобальных нововведений. Например, масштабной судебной реформы.

Вопрос стоит не о внесении отдельных коррективов в судебное законодательство, а о проведении именно полноценной судебной реформы. О необходимости действовать в этом направлении говорилось еще задолго до внесения поправок в Основной закон. В настоящее время, учитывая новые поправки к Конституции и по-настоящему молниеносное внедрение информационных технологий в судах во время пандемии коронавируса, можно констатировать, что сложились идеальные условия для проведения такой реформы. При этом она должна отвечать интересам не только одного судейского сообщества, но и всех участников судебных процессов. И, в частности, эта реформа позволит нормативным актам «догнать» применение информационных технологий в судах.

Масштабные судебные реформы в России происходили, как правило, на стыке эпох. Последняя из них была проведена в 1993 году в связи с принятием новой Конституции РФ. Тогда такая реформа заложила основы новой модели судопроизводства, которая должна была действовать в условиях демократизации общества. Спустя почти 30 лет эта судебная система, как и сама Конституция в целом, уже проявили все свои сильные и слабые стороны. Но если слабые стороны Конституции в настоящее время считаются как бы ликвидированными при помощи внесенных поправок, то слабые стороны системы правосудия пока остаются. Российская Фемида должна подвергнуться собственным реформам, так как дальше в таком виде, как сейчас, нынешняя система функционировать просто уже не может.

У этой реформы есть масса отдельных аспектов, более того, какие-то элементы судебной системы потребуют доработки уже по ходу реформирования. Однако следует сразу проложить генеральную линию: основные изменения должны быть направлены, во-первых, на обеспечение реальной независимости судов от правоохранительных органов. Сейчас она декларативная, то есть, по сути дела, мнимая. Во-вторых, необходимо вводить для судей ответственность за заведомо ошибочные, а порой и умышленно незаконные решения. Именно эти два ключевых изменения нужны стране и ее гражданам. Пока не будет четко определена граница между ветвями власти, система сдержек и противовесов продолжит быть условно действующей.

Но пока у российских властей, похоже, другие приоритеты в законотворчестве. Изменения, видимо, коснутся прежде всего законодательства, которое регулирует социальную сферу, так как часть поправок к Конституции связана с поддержкой института семьи, детей, ветеранов и пенсионеров. Эти поправки должны заработать без промедления и поверх всех тех бюрократических препон, с которыми граждане обычно сталкиваются в отделениях Пенсионного фонда России и органах социальной защиты населения.

Отдельным изменениям подвергнется блок законов, регулирующих деятельность органов местного самоуправления. Конституционные поправки существенно увеличивают объем их полномочий, расширяя при этом и пределы ответственности муниципальных властей, и ограничения, налагаемые на лиц, замещающих должности в этих низовых структурах управления. То есть сейчас надо будет реализовать в законах тот опыт работы органов местного самоуправления, который методом проб и ошибок был накоплен за последние три десятилетия.

Принимая во внимание, что раз теперь, согласно поправкам, решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров России, но противоречащие Конституции РФ, не подлежат исполнению, то коррективы будут вноситься и в этой сфере законодательства. В настоящее время весь массив профильных нормативно-правовых актов ориентирован именно на верховенство международных обязательств и установлений.

Существенные изменения, очевидно, претерпит и законодательство, регулирующее деятельность президента, правительства, Совета Федерации, Государственной думы и глав субъектов РФ. Именно вопросы, связанные с их деятельностью, и затрагивает большая часть конституционных поправок. Возможно, речь здесь пойдет уже не о каких-то точечных уточнениях, а о разработке абсолютно новой законодательной базы, ведь актуальность ее действующей редакции теперь во многом утрачена.

Все эти изменения или даже реформы лишь предстоят, на их разработку, обсуждение и принятие потребуется довольно продолжительное время. С чего же начнут российские законодатели? Первые шаги в той же Госдуме показали, что законодательное обновление начали с защиты территориальной целостности РФ, то есть вторым приоритетом стало обеспечение суверенитета страны. Уже решено, что отчуждение территорий будет приравниваться к экстремистской деятельности и что за это будет уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до 10 лет.

Только что принятая парламентом и подписанная президентом инициатива получила различные оценки среди разных групп населения страны. Но в появлении такого законодательного положения, безусловно, есть и объективная необходимость. У России самая большая территория среди всех стран мира, на этой территории располагаются уникальные природные и культурные объекты. Запасы полезных ископаемых, леса и пресной воды здесь настолько огромны и бесценны, что, конечно, заставляет власти страны рассматривать вариант их превращения в объект для посягательств извне. Страховка от подобных рисков и приводит к необходимости принятия государством таких жестких мер правовой защиты суверенитета.